

Руководителю Роспотребнадзора Поповой А.Ю.

Обжалую ответ начальника Управления санитарного благополучия населения Т.И. Мурагимова от 07.10.2026 № 09-14980-2026-40.

1. Жалобы рассмотрел тот, на кого они поданы

Мои обращения от 23.09.2026 и 24.09.2026 — жалобы на ответы от 27.08.2026 № 09-12209-2026-40 и от 18.09.2026 № 09-13919-2026-40. Их подписал Т.И. Мурагимов, как и ответ от 24.08.2026, на который они ссылаются, и ответ на жалобы от 07.10.2026. Исполнитель везде один. По ч. 6 ст. 8 Закона № 59-ФЗ жалобу нельзя направлять тому, чьи действия обжалуются. Рассмотрение не было объективным (п. 1 ч. 1 ст. 10). Жалобы названы «разъяснениями» (п. 6.2 Положения о службе), но рассмотреть их по существу служба обязана.

2. О заключении ФБУЗ от 25.05.2020 № 31-00313 в каждом письме сказано разное

24.08.2026: источник определить нельзя, заключение не процитировано.

18.09.2026: цитата — уровни инфразвука, «в т.ч. при работе испытательного стенда завода „Салют“», «не соответствуют гигиеническим требованиям». Вывод: стенд не «единственный» источник.

07.10.2026: измерения «не являются объективным доказательством», и «поэтому» в заключении указан стенд.

Отсюда следует:

а) Источник назван в самом заключении. Утверждение от 24.08.2026 опровергнуто цитатой самой службы.

б) Норматив в квартире нарушен, даже если источник не единственный. Из источников, названных в письме от 18.09.2026, у дома 6 по ул. Боровая нет ветрогенераторов, плотин и судовых двигателей, есть только турбины и реактивные двигатели на стендах завода. Другого источника служба не указала.

в) По письму от 24.08.2026 зона установлена по материалам предприятия (проект ООО «К-ПРОЕКТ», заключение ООО «КАНОН», измерения ООО «НИИ Санитарии и Экологии» за январь–апрель 2020 г.). Измерение ФБУЗ от 25.05.2020, сделанное «в период выдачи Решения», отвергнуто. Зная о несоответствии, Управление 30.07.2020 установило зону.

г) Порядок измерений с включением и выключением источника служба не назвала. По Закону № 248-ФЗ выездное обследование с измерениями проводится без взаимодействия с предприятием и без его информирования (ч. 3 ст. 56, ч. 2–4 ст. 75). Требовать «взаимодействия» значит измерять только по предупреждению.

д) Предприятию присвоен IV класс с ориентировочной зоной 100 м, а несоответствие зафиксировано в квартире примерно в 240 м от стендов. Заключение ООО «КАНОН» дано 01.06.2020, через 6 дней после измерения.

е) О содержании заключения мне предложено спросить ФБУЗ, о письмах Управления по г. Москве с IV классом до установления зоны — само Управление. Меня отсылают к тем, чьи действия я прошу проверить.

3. Пора перейти от отговорок к защите людей

Четыре ответа построены одинаково: за экспертизу отвечает эксперт (ст. 42 Закона № 52-ФЗ, в каждом письме), за измерения — экспертная организация, за письма — их адресат, переписка 2018 года «не может быть предметом рассмотрения». Ни один довод не рассмотрен.

Учреждение самой службы установило: при работе стенда инфразвук в квартире не соответствует требованиям. За шесть с лишним лет нарушение не устранено: служба объясняет, почему результат можно не учитывать.

Закон обязывает защищать нарушенные права (п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона № 59-ФЗ) и даёт право на благоприятную среду обитания (ст. 8 Закона № 52-ФЗ). «Благополучие человека» стоит в названии службы. Прошу перейти от поиска отговорок к его защите.

Прошу

1. Рассмотреть жалобу без участия Т.И. Мурагимова и его Управления.
2. Признать ответ от 07.10.2026 нарушающим ч. 6 ст. 8 и п. 1, 4 ч. 1 ст. 10 Закона № 59-ФЗ, рассмотреть обращения заново.
3. Назвать норму, по которой измерения ФБУЗ не доказательство, и акт о «порядке» измерений либо признать, что их нет.
4. Объяснить, почему приняты измерения предприятия, а заключение № 31-00313 не учтено.
5. Оценить законность решения о зоне от 30.07.2020 № 77-00505 и принять меры к его пересмотру.
6. Сообщить, что сделано для устранения несоответствия и защиты жителей.
7. Оценить действия Т.И. Мурагимова.